



14020010053690

910\_27586880



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Решение

г. Москва

Дело № А40-70523/20-27-513

15 января 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.12.2020

Решение в полном объеме изготовлено 15.01.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Крикуновой В.И., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ермоловой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску : ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА" (129110, МОСКВА ГОРОД, ПРОСПЕКТ МИРА, ДОМ 41, СТРОЕНИЕ 2, , ОГРН: 1027700096280, Дата присвоения ОГРН: 05.08.2002, ИНН: 7702038150, КПП: 770201001)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТВОРЧЕСКИЕ МАСТЕРСКИЕ "КИТЕЖ" (121170, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА 1812 ГОДА, 2, СТР.1, , ОГРН: 1037789013393, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2003, ИНН: 7730500802, КПП: 773001001)

о взыскании задолженности в размере 2 678 953 руб. 86 коп.

при участии: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА" обратилось к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТВОРЧЕСКИЕ МАСТЕРСКИЕ "КИТЕЖ" о взыскании неустойки в размере 1 878 687 руб. 17 коп. (с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец искивые требования поддержал, дал пояснения по иску.

Ответчик против удовлетворения искивых требований возражал, по основаниям изложенным в отзыве, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам:

Из материалов дела усматривается, что 22.12.2015г. между сторонами был заключен договора №41746 на выполнение работ по реставрации архитектурных элементов платформенной части станции «Бауманская».

В соответствии п п.2.1 договора общая стоимость работ по договору составляет 111 981 291 руб. 29 коп.

Разделом 3 договора в редакции дополнительного соглашения от 18.11.2016г. №1 установлено, что подрядчик производит выполнение работ до 23.12.2016г.

На основании представленной ответчиком документации, работы выполнены частично на сумму 110 749 284 руб. 49 коп.

Таким образом, сумма неисполненных обязательств по договору составляет 1 232 006 руб. 80 коп.

Договор расторгнут 01.08.2020.

Согласно расчету истца, с учетом доводов ответчика о пропуске срока исковой давности, размер неустойки за период с 23.04.2017г. по 31.07.2020г. составляет 1 878 687 руб. 17 коп.

В адрес ответчика были направлены претензионные письма, однако в досудебном порядке спор не урегулирован.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного сроков выполнения работы.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Разделом 8 договора установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств подрядчиком, заказчик вправе потребовать от подрядчика уплаты пени за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных обязательств.

Указанный расчет судом проверен и признан математически и методологически верным.

Контррасчета неустойки ответчик не представил.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Суд не находит оснований для уменьшения неустойки ввиду следующего.

Как разъяснено в Постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24 марта 2016 года, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Вместе с тем, с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, положения п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой ущерба.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

В соответствии со ст.ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчиком не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по договору, также не представлено доказательств того, что ответчик принял все необходимые действия для надлежащего исполнения своих обязательств.

Доводы ответчика противоречат условиям заключенного между сторонами договора, документально не подтверждены и опровергаются материалами дела в связи с чем отклоняются судом.

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявленных истцом исковых требований к ответчику в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

**Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТВОРЧЕСКИЕ МАСТЕРСКИЕ "КИТЕЖ" в пользу ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА**

ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ МЕТРОПОЛИТЕН ИМЕНИ В.И. ЛЕНИНА" неустойку в размере 1 878 687 руб. 17 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 31 787 руб.

Возвратить истцу из дохода федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 608 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья:

В.И. Крикунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 14:18:28  
Кому выдана "Крикунова " Виктория Игоревна