



14020011274165

109_29999699



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-69663/17-18-99

04.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 22.09.2021

Определение в полном объеме изготовлено 04.10.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Роде М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (ОГРН: 5077746862804, ИНН: 7717591053) заявление конкурсного управляющего к ООО «УПТК» и ООО «Гуру» о признании недействительной сделкой соглашения № 1 от 04 апреля 2016 года о передаче Договора перевозки грузов автомобильным транспортом от 14 октября 2014 года № Х-579/14, и перечисления денежных средств ОАО «ГлобалЭлектроСервис» в пользу ООО «Гуру» в размере 2 385 000 руб., в заседании приняли участие: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2019 (резолютивная часть решения объявлена 01.11.2019) ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (105082, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА, 75, СТР.3, ОГРН: 5077746862804, Дата присвоения ОГРН: 01.06.2007, ИНН: 7717591053) признан несостоятельным (банкротом). В отношении ОАО «ГлобалЭлектроСервис» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего ОАО «ГлобалЭлектроСервис» утвержден арбитражный управляющий Яснопольский Борис Аркадьевич, член ПАУ ЦФО.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021 конкурсным управляющим ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (ОГРН: 5077746862804, ИНН: 7717591053) утвержден арбитражный управляющий Элиханов Мухамед Баудинович, член Ассоциации МСО ПАУ.

22.06.2020 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление и.о конкурсного управляющего к ООО «УПТК» и ООО «Гуру» о признании недействительной сделкой соглашения № 1 от 04 апреля 2016 года о передаче Договора перевозки грузов автомобильным транспортом от 14 октября 2014 года № Х-579/14, и перечисления денежных средств ОАО «ГлобалЭлектроСервис» в пользу ООО «Гуру» в размере 2 385 000 руб.

Заявление рассмотрено в порядке статей 123, 156 АПК РФ.

Представители конкурсного управляющего и ООО «УПТК» заявление поддержали.

Представитель ООО «Балтия-Сервис» рассмотрение заявления оставил на усмотрение суда.

Представители ответчика и третьих лиц АО «ТЭЦ в г. Советская гавань» и ПАО «РусГидро» по заявлению возражали, указали на бюджетных характер денежных средств на специальном банковском счете должника, с которого произведены расчеты с ответчиком.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в дело доказательства, выслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления, в связи со следующим.

Арбитражный управляющий в обоснование заявления об спаривании сделки ссылается на то обстоятельство, что в ходе исполнения им возложенных на него обязанностей установлено, что 04.04.2016 между должником, ООО «УПТК» (аффилированное по отношению к должнику лицо) и ответчиком заключено соглашение № 1 о передаче договора перевозки грузов, по которому должник на безвозмездной основе принял на себя обязательства оплаты за ООО «УПТК» в размере 2 385 000 руб. перед ООО «Гуру» по заключенному между ООО «УПТК» (клиент) и ООО «Гуру» (исполнитель) договору перевозки грузов от 14.10.2014 № X-579/14.

ОАО «ГобалЭлектроСервис» исполнило указанное соглашение путем перечисления денежных средств в пользу ООО «Гуру» в размере 2 385 000 руб. на основании платежа от 29.06.2016.

Полагая, что указанные соглашение о переводе долга и его исполнение должником в пользу ответчика обладают признаками недействительности сделки, предусмотренными пунктами 1 и 2 статьи 61.2, абзацем 5 пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, и.о. конкурсного управляющего обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно [части 1 статьи 223](#) АПК РФ и [статье 32](#) Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном [законе \(пункт 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках

неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками арбитражным судам рекомендовано учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных

обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом города Москвы к производству определением от 06.06.2017, а оспариваемая сделка совершена в течение года до возбуждения дела о банкротстве (с учетом ее оспаривания как цепочки сделок от момента заключения соглашения до его исполнения сторонами – от 04.04.2016 до 29.06.2016), в связи с чем имеются основания для ее проверки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оснований для проверки сделки по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не имеется, поскольку исходя из разъяснений абзаца шестого пункта 8 Постановления № 63 следует, что по основанию пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение. Сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что соглашение о переводе долга обычно не предусматривает предоставление встречного исполнения обязательств, его действительность не могла быть проверена по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве исходя из диспозиции названной нормы.

Оснований для проверки сделки по указанным абзацу 5 пункта 1 и пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве также не имеется, поскольку по указанным основаниям подлежат проверке сделки, совершенные в течение шести месяцев до и после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

ОАО «ГобалЭлектроСервис» исполнило оспариваемое соглашение на основании платежа от 29.06.2016, заявление о признании должника банкротом принято к производству определением от 06.06.2017, то есть за пределами шестимесячного срока, установленного статьей 61.3 Закона о банкротстве.

В отношении состава пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судом установлено следующее.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как следует из представленных суду доказательств, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» перестало исполнять взятые на себя обязательства с ноября 2013 года:

- по состоянию на 14.11.2013 имелись неисполненные обязательства перед ООО «Институт «Энергосетьпроект» по договору от 18.04.2012 №П-971/301-2012 на разработку рабочей документации в размере 3 614 459,57 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 21 марта 2017 г. по делу № А40-207519/16. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 марта 2019 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 12.09.2014 имелись неисполненные обязательства перед ООО «Балттехника» по договору от 03.10.2013 №П-2387/411-2014 в размере 20 375 906,80 рублей, однако ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обязанности по оплате задолженности не исполнило. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 октября 2017 г. по делу № А40-99711/17. Указанная задолженность так и не была погашена и

была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 27 декабря 2018 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 03.10.2014 имелись неисполненные обязательства перед ООО «ЭСК «Энергомост» по договору от 12.12.2011 на выполнение строительно-монтажных работ №556/301-2011 в размере 33 971 838,61 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 марта 2018 г. по делу № А40-223249/17. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 09 ноября 2018 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 14.08.2014 имелись неисполненные обязательства перед ООО «НТ-Ком Инжиниринг» по договору от 14.08.2014 № НТ-08-14/П-2612/411-2014 на выполнение подрядных работ в размере 1 150 130,07 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 12 апреля 2017 г. по делу № А40-84063/2016. Указанная задолженность так и не была погашена и послужила основанием для введения процедуры наблюдения в отношении ОАО «ГлобалЭлектроСервис», что подтверждается определением Арбитражного суда г. Москвы от 24 августа 2018 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 31.03.2015 имелись неисполненные обязательства перед АО «Югэнергопроект» по договору от 21.02.2011 №П-370/213-2011 на выполнение проектно-изыскательских работ в размере 9 021 711,15 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 28 марта 2019 г. по делу № А40-69063/18. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 01 марта 2019 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 31.05.2015 имелись неисполненные обязательства перед ООО «Юграэлектросетьстрой» по договору от 14.03.2011 № П326/213-2011 на выполнение строительно-монтажных работ в размере 195 214 484,12 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 июля 2018 г. по делу № А40-237149/15. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 23 декабря 2019 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 31.03.2013 имелись неисполненные обязательства перед ООО «ТЕЛПРОС Интеграция» по договору от 01.07.2013 № П-1866/411-2013 на выполнение подрядных работ в сумме 1 419 438,52 руб. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 11 февраля 2020 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 30.04.2015 имелись неисполненные обязательства перед ООО «Промвек» по договору от 11.02.2015 № П-8431/320-2015 на выполнение комплекса работ в размере 7 288 680 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 07 августа 2017 г. по делу № А40-74674/17. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 07 декабря 2018 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 15.06.2015 имелись неисполненные обязательства перед ООО «СТРОЙПРЕСС» по договору от 02.09.2011 № П-632/301-2011 в размере 7 288 680 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2018 г. по делу № А40-11697/18. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 24 января 2019 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 20.07.2015 имелись неисполненные обязательства перед ООО «ПСК ТЕЛЕКОМ» по договору от 18.05.2015 № П8700/280-2015 в сумме 40 760 275, 37 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2017 года по делу № А40-37767/17 о взыскании денежных средств в размере 40 760 275,37

рублей. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 07 ноября 2018 г. по делу № А40-69663/17.

- по состоянию на 02.09.2015 имелись неисполненные обязательства перед ОАО «ЭНЕКС» по договору подряда № П-2227/221-2014 (7122) от 03 февраля 2014 г. и Договору подряда № 6969 от 15 апреля 2011 г. на сумму 72 704 134,47 руб. Указанные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда г. Москвы от 24 июля 2017 года по делу № А40-98/17. Указанная задолженность так и не была погашена и была включена в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на основании определения Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2019 г. по делу № А40-69663/17.

Финансовое состояние ОАО «ГлобалЭлектроСервис» последовательно ухудшалось начиная с конца 2013 года.

Так, имело место уменьшение стоимости активов ОАО «ГлобалЭлектроСервис», что подтверждается бухгалтерской отчетностью за 2014, 2015 годы.

С 2014 года существенным изменениям подверглись показатели «Чистая прибыль (убыток)»: 651 985 тыс. -> 17 510 тыс. -> минус 1 748 413 тыс.

Начиная с 2013-2014 гг. большую часть активов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» составляла дебиторская задолженность: на 31.12.2014 - 13 892 093 тыс. рублей, т.е. 48,31% об общего размера активов, на 31.12.2015 - 8 376 249 тыс. рублей, т.е. 41,41% об общего размера активов, на 31.12.2016 - 7 003 995 тыс. рублей, т.е. 40,75% об общего размера активов.

При этом, реальность указанной дебиторской задолженности ничем не подтверждается, денежные средства по указанной дебиторской задолженности не были выплачены, требования о взыскании денежных средств в указанном размере не предъявлялись.

В частности, в качестве дебиторской задолженности на балансе общества числились права требования к следующим неплатежеспособным лицам: ОАО «Белгородэнергоремонт» (компания банкрот) в размере 123 000 000,00 рублей; ООО «РосСетьЭнерго» (компания банкрот) в размере 7 500 000,00 рублей; ООО «Группа «Сумма» (компания банкрот) в размере 79 000 000,00 рублей; ООО «Группа «Сумма» (компания банкрот) в размере 252 541 523,24 рублей; Компания E Seven-Limited (оффшорная компания) в размере 418 000 000,00 рублей; Shtandart TT B.V. (оффшорная компания) в размере 1 163 230 702,34 рублей; ОАО «Трансинжиниринг» (компания с непокрытым убытком 49 741 тыс. руб.) в размере 97 510 000,00 рублей; ООО «Росэнергострой» (компания банкрот) в размере 52 542 083,91 рублей; ООО «УПТК» (компания банкрот) в размере 89 017 831,72 рублей; ООО «УПТК» (компания банкрот) в размере 1 560 628 930,13 рублей; ООО «УПТК» (компания банкрот) в размере 52 578 282,69 рублей; ООО «ГлобалАвтоматика» (компания банкрот) в размере 36 691 344,18 рублей.

Согласно пункту 3.2 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014, 2015 годы больше половины «Финансовых вложений» представляли собой доли (акции) в уставных капиталах компаний-банкротов, в частности, ОАО «Белгородэнергоремонт», ООО «УПТК», ООО «РосСетьЭнерго», ООО «Глобалавтоматика».

Согласно пункту 3.5 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014 год величина запасов уменьшилась с 4 520 839 тыс. руб. до 3 780 888 тыс. руб.

Согласно п. 3.5 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2015 год величина запасов уменьшилась с 3 780 888 тыс. руб. до 1 990 191 тыс. руб.

Согласно п. 5 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2015 год прибыль на акцию ОАО «ГлобалЭлектроСервис» снизилась с 651 985 тыс. руб. (на 2014) до 17 510 тыс. руб.

По состоянию на 31.12.2015 структура капитала ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (соотношение собственного и заемного капитала организации) составляла: Краткосрочные обязательства - 80,9%, Долгосрочные обязательства - 5,3%, Собственный капитал -13,8%.

При указанном соотношении величина «Коэффициента автономии» (величина, позволяющая определить степень зависимости организации от заемного капитала) составляет 0,14 (при том, что минимальным допустимым значением является 0,5), что

говорит о крайне низких показателях финансовой устойчивости организации.

Ухудшение показателей уровня активов ОАО «ГлобалЭлектроСервис» сопровождалось резким увеличением долговой нагрузки на общество.

В соответствии с бухгалтерскими балансами ОАО «ГлобалЭлектроСервис» на 31.12.2014, 31.12.2015 краткосрочная кредиторская задолженность общества неизменно росла.

Согласно п. 3.10 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014 год у ОАО «ГлобалЭлектроСервис» имеется большое количество краткосрочных кредитов и займов, в частности: ОАО АКБ «Банк Москвы» - 3 589 027 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 01.05.2015, ОАО АКБ «Банк Москвы» - 2 107 326 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 19.02.2016, ОАО АКБ «Банк Москвы» - 800 000 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 05.02.2016, ОАО «МТС-Банк» - 600 000 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 16.04.2015, ОАО АКБ «Банк Москвы» - 500 000 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 09.12.2015, ЗАО «Транскапиталбанк» - 123 000 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 23.01.2015, ООО «Стройновация» - 2 436 402 тыс. руб. - предусмотренная договором дата погашения: 29.09.2015.

Согласно п. 3.14 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014 год краткосрочная задолженность перед заказчиками увеличилась с 344 928 тыс. руб. (на 31.12.2013) до 609 279 тыс. руб., а проценты по кредитам и займа выросли более чем в 3 (три) раза.

Согласно п. 3.15 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014 год ОАО «ГлобалЭлектроСервис» выдало поручительств в целях исполнения обязательств третьих лиц на сумму 20 599 488 тыс. руб., в том числе: за ООО «Стройновация» (взыскатель ОАО «Банк Москвы») - 7 000 000 тыс. руб., за ООО «Стройновация» (взыскатель ОАО «Банк Москвы») - 3 000 000 тыс. руб., за ООО «Стройновация» (взыскатель ОАО «Банк Москвы») - 2 275 603 тыс. руб., за ООО «Стройновация» (взыскатель ООО «Внешпромбанк») - 3 264 378 тыс. руб., за ООО «Стройновация» (взыскатель ОАО «Банк Москвы») - 1 922 977 тыс. руб., за ООО «УПТК» (взыскатель ОАО «Сбербанк России») - 500 000 тыс. руб., за ООО «УПТК» (взыскатель ОАО «Сбербанк России») - 300 000 тыс. руб., за ООО «Интэкс» (взыскатель ОАО «Банк Москвы») - 100 000 тыс. руб.,

При этом, указанные третьи лица являются компаниями-банкротами и перестали исполнять свои обязательства перед взыскателями.

Согласно п. 5.3 Пояснений к Бухгалтерской отчетности за 2014 год несмотря на ухудшение финансового состояния Должника, вознаграждения, выплачиваемые основному управленческому персоналу, выросли с 68 млн. рублей до 87 млн. рублей.

Невозможность ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обеспечивать исполнение взятых на себя обязательств повлекло предъявление кредиторами большого количества исковых требований имущественного характера, в частности следующих исковых требований по обязательствам, возникшим до сентября 2015 года на сумму более 722 млн. рублей (указанные исковые требования были удовлетворены): АО «Сибирский ЭНТЦ» - А40-139747/2016, ООО «РОСКОМПЛЕКТСЕРВИС» - А40-137961/2015, ОАО «СК «Альянс» - А40-144058/2015, ООО «Институт Энергосетьпроект» - А40-207519/2016, ОАО «ЭНЕКС» - А40-120987/2015, ООО «НПФ Оптикэнергострой» - А40-59637/2017, ПАО «МОЭСК» - А40-226820/2015, ЗАО «Сибирский ЭНТЦ» - А40-100660/2015, Минстрой Калининградской области - А21-3987/2016, ООО «ЮгоВостокЭлектроСетьСтрой» - А40-194831/2016, ПАО «МОЭСК» - А40-231956/2015, ООО «Энергомонтаж» - А40-70336/2015, ПАО «МОЭСК» - А40-225488/2015, ООО «Механизированная колона 24» - А40-16667/2015, ОАО «ЭНЕКС» - А32-31980/2017, ООО НПФ Оптикэнергострой - А40-22040/2017, ПАО «МОЭСК» - А40-94149/2016, ООО «ТЕЛЕКОМСТРОЙ» - А40-23205/2016, ООО «Балттехника» - А40-99711/2017, ООО «Петроком» - А40-165420/2015, ООО «ЭСК «ЭНЕРГОМОСТ» - А40-223249/2017, ООО «Электро Урал Спец Монтаж» - А40-208350/2015, ООО «Электросетьстрой» - А40-211967/2015, ООО «Электро Урал Спец Монтаж» - А40-157172/2016, ООО «СТРОЙПРЕСС» - А40-8097/2016, ОАО «ЭЛЕКТРОУРАЛМОНТАЖ» - А40-6714/2016, ООО

«РегионСтройСмета» - А40-119434/2015, ООО «ПСК «СТРОИТЕЛЬ» - А40-248116/2017, ПАО «ФСК ЕЭС» - А40-52569/2016, ООО «УК «Русстрой» - А40-242326/2016, ООО «НТ-Ком Инжиниринг» - А40-84063/2016, ООО «ЦЕНТРЭНЕРГОСЕТЬСТРОЙ» - А40-251397/2017, ООО «Механизированная колонна 24» - А40-219772/2015, АО «Тюменьэнерго» - А40-50057/2015, ООО «Механизированная колонна 24» - А40-174371/2016, ПАО «ФСК ЕЭС» - А40-209929/2015, ПАО «ФСК ЕЭС» - А40-137737/2016, ЗАО «Межрегиональная Сервисная Компания» - А40-144535/2017, ЗАО «ПИЦ УРАЛТЭП» - А40-92890/2017, ООО «ЮГРАЭЛЕКТРОСЕТЬСТРОЙ» - А40-237149/2015, ООО «Промвек» - А40-74674/2017, ООО «ОО «Беркут» - А40-74402/2017, ООО «ЭФ-Инжиниринг» - А40-213436/2016, АО «ГИДРОЭЛЕКТРОМОНТАЖ» - А40-169250/2015, ООО «Стройпресс» - А40-11697/2018, ООО «ГК «ИНФРАСТРУКТУРА» - А40-220110/2017, ООО «ПСК ТЕЛЕКОМ» - А40-37767/2017, АО «Южноуральский Арматурно - изоляторный завод» - А40-37411/2016, ПАО «Якутскэнерго» - А58-3186/2016.

В последующем количество исковых требований к должнику неизменно увеличивалось (указанные иски были удовлетворены): АО «Институт «ЭНЕРГОСЕТЬПРОЕКТ» - А40-78446/2017, ОАО «ОМЗМ-МЕТАЛЛ» - А40-157834/2016, ЗАО «ПИЦ УралТЭП» - А40-234484/2016, ООО «ГЛОБАЛАВТОМАТИКА» - А40-135896/2016, ПАО «ФСК ЕЭС» - А55-23355/2017, ООО «Молопторг» - А40-167227/2016, ООО «ЭНЕРГОСТРОЙ - 73» - А40-1039/2018, ООО «ДальэнергостройВосток» - А40-89338/2016, АО «Сахатранснефтегаз» - А58-2761/2017, ПАО «ФСК ЕЭС» - А40-105892/2016, ПАО «ФСК ЕЭС» - А40-64944/2017, ООО «АРДИС-СТРОЙМОНТАЖ» - А40-4854/2017, АО «Институт теплоэлектропроект» - А40-252273/2016, ООО «Рубеж-РемСтрой» - А56-50174/2017, ОАО «СевЗап НТЦ» - А40-234350/2015, АО «Теплохиммонтаж» - А40-218891/2016, АО «Теплоэнергомонтаж» - А40-12468/2017, ООО «ЮМОС РЕГИОНЫ» - А40-234415/2017, АО «Сибирский ЭНТЦ» - А40-245237/2015, ЗАО «ПУСКОВОЙ ЭЛЕМЕНТ» - А40-160364/2016, ООО «ТаграС-ЭнергоСервис» - А40-30988/2017, ООО «СЭМ» - А40-104423/2018, ООО «Негосударственный надзор и экспертиза» - А40-148184/2017, ООО «ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ СТАНДАРТ» - А40-39819/2017, ООО «ЦЕНТРЭНЕРГОСЕТЬСТРОЙ» - А40-92981/2017, ПАО «МОЭСК» - А40-67098/2017, ОАО «ЭНЕКС» - А40-98/2017, ООО «ДОМСВЯЗЬСЕРВИС» - А40-193052/2017.

Согласно данным, опубликованным на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов, в отношении ОАО «ГлобалЭлектроСервис» возбуждены исполнительные производства по обязательствам, возникшим с 2015 года.

На основании изложенного суд полагает, что совокупностью указанных выше обстоятельств подтверждается тот факт, что на момент совершения оспариваемой сделки у ОАО «ГлобалЭлектроСервис» имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, общество окончательно утратило способность восстановить своё финансовое положение.

Вместе с тем, в предмет доказывания сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве входит совершение сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; причинение вреда имущественным правам кредиторов; осведомленность другой стороны сделки об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Сделка заключена между тремя лицами.

ООО «УПТК» являлся аффилированным по отношению к должнику лицом, что не оспаривается и нашло свое многократное подтверждение при рассмотрении настоящего дела.

Однако, заявитель не доказал какую-либо связь, зависимость, либо аффилированность выгодоприобретателя по сделке – ООО «Гуру» ни с ООО «УПТК», ни с ОАО «ГлобалЭлектроСервис».

Вместе с тем, без участия (согласия) ООО «Гуру» сделка не могла быть заключена, следовательно, предметом рассмотрения спора должна стать взаимозависимость и аффилированность ООО «Гуру» по отношению к иным участникам сделки.

Доказательств того, что ООО «Гуру» относится к лицам, прямо перечисленным в

статье 19 Закона о банкротстве в материалах дела отсутствуют.

При заключении и исполнении сделки ООО «Гуру» действовало добросовестно и разумно, в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Так, в рамках обычной хозяйственной деятельности действовали и другие участники сделки, что подтверждается заключенными с 2011 по 2016 года договорами и соглашениями, перечень которых имеется в определении Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-110809/2016-66-137 от 03.11.2017.

Осведомленность ООО «Гуру» о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов не нашла своего подтверждения.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63).

Как было указано выше, доказательств того, что ООО «Гуру» относится к лицам, прямо перечисленным в статье 19 Закона о банкротстве или к иным лицам, в материалах дела отсутствуют, также не представлено доказательства того, что ООО «Гуру» знало или должно было знать о неплатежеспособности должника.

Само по себе наличие судебных споров не свидетельствует о неплатежеспособности должника, кроме того, указанные судебные акты были вынесены и вступили в законную силу уже после заключения оспариваемого договора.

В соответствии с пунктом 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Публикация в ЕФРСБ сведений о введении наблюдения была осуществлена - 09.08.2018, а в газете Коммерсантъ - 18.08.2018, то есть после даты заключения соглашения, что исключает осведомленность ООО «Гуру» о признаках неплатежеспособности ОАО «ГлобалЭлектроСервис».

Кроме того, из существа настоящего обособленного спора следует, что заключенное соглашение фактически не является отдельной сделкой, а опосредует один комплекс

хозяйственных взаимоотношений сторон по исполнению должником обязательство генподрядчика при строительстве ТЭЦ в г. Советская Гавань и находятся в непосредственной взаимосвязи со всей совокупной цепочкой сделок по строительству ТЭЦ.

Пунктом 4 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, заключаемые при осуществлении деятельности соответствующим обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Таким образом, отнесение сделок к совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности должника является оценочной категорией, оценка дается судом с учетом всех обстоятельств дела.

Судом принимается во внимание, что заключение соглашений о передаче прав и обязанностей по договору, а также сальдирование предоставлений в рамках одного договора является распространённой практикой в отношениях между хозяйствующими субъектами, в том числе при реализации крупных строительных проектов (заключение между заказчиками, подрядчиками и поставщиками соглашений о передаче прав на поставку является обычной хозяйственной деятельностью).

Оспариваемое соглашение заключено во исполнение обязательств должника по выполнению функций генерального подрядчика по строительству ТЭЦ в городе Советская Гавань Хабаровского края, следовательно, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» заключило сделку в сфере, относящейся к его основному виду деятельности.

При этом заключение подобного рода соглашений и передача прав по договорам к не отличается существенное по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся должником в течение продолжительного периода времени в рамках взаимоотношений с другими контрагентами.

Прекращение обязательств зачетом и/или заключением соглашений о замене стороны в договоре являлось для ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обычной практикой, обеспечивающей его производственно-хозяйственную деятельность.

В частности, из материалов дела о банкротстве и поданных конкурсным управляющим заявлений об оспаривании сделок должника следует, что подобным образом были прекращены взаимные обязательства по семи договорам между Должником, поставщиками и АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» по настоящему обособленному спору; по семи договорам поставки оборудования для нужд строительства ТЭЦ в г. Советская Гавань, заключенным с ООО «УПТК»; по пяти договорам поставки оборудования для нужд строительства Сахалинской ГРЭС-29; по Договору генподряда на строительство ТЭЦ в г. Советская Гавань (на основании оспариваемых Дополнительных соглашений с АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань»); по договору генподряда на строительство Сахалинской ГРЭС-2 (на основании соглашения о зачете с АО «ТЭК Мосэнерго»); по двум различным договорам между Должником и АО «РАО ЭС Востока»; по договорам между Должником и АО «Усть-СреднеканГЭСстрой», Должником и ООО «Бурмис», ООО «Белэнергомаш-БЗЭМ», ООО «Эмбиси», АО «НПО «Аконит», АО «Опытный завод Гидромонтаж».

Следовательно, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» была совершена, как минимум, 31 аналогичная сделка, направленная на прекращение обязательств зачетом и/или заключением соглашений о замене стороны в договоре.

Обращает на себя внимание и невозможность применения последствий недействительности сделки.

В спорном случае могла быть применена реституция в виде восстановления права требования должника к ответчику.

Вместе с тем, по соглашению ответчик является должником в части обязательств по поставке и кредитором в части права требования оплаты за оказанные услуги.

По условиям оспариваемого соглашения права и обязанности исполнителя остались в

неизменном виде.

Доказательств неисполнения обязательств по договору не представлено.

Более того, факт надлежащего исполнения ООО «Гуру» обязательств по договору установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-181528/2020.

Верховный суд РФ в Определении от 21.06.2018 по делу № А75-5718/2015 указал, что в случае признания судом соглашения об уступке права (требования) недействительным (либо при оценке судом данной сделки как ничтожной и применении последствий ее недействительности) по требованию одной из сторон данной сделки исполнение, учиненное должником цессионарию до момента признания соглашения недействительным, является надлежащим исполнением.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда от 18.02.2014 № 14680/13, указанные положения направлены на защиту интересов должника как исключаяющие возможность предъявления к нему повторного требования в отношении исполненного обязательства со стороны первоначального либо нового кредитора при наличии между ними спора о действительности соглашения об уступке права (требования).

При надлежащем исполнении должником обязательства новому кредитору в случае последующего признания договора уступки права требования недействительным первоначальный кредитор вправе потребовать от нового кредитора исполненное ему должником по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, а новый кредитор потребовать возврата суммы, уплаченной им за переданное право (если такая оплата имела место).

С учетом пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54, пороки цессии не влияют на обязанность должника по погашению задолженности (в настоящем случае на обязанность по поставке оборудования) с той разницей, что ошибочное исполнение добросовестным должником ненадлежащему кредитору повлечет неосновательное обогащение ненадлежащего кредитора перед надлежащим.

Лицо, надлежащим образом исполнившее обязательства, не может нести неблагоприятные последствия в результате признания оспоримой сделки недействительной.

Так как по оспоренному соглашению имела место фактически замена «покупателя», то ответственность, связанная с недействительностью перехода его прав и обязанностей, относится на лиц, передающих и принимающих эти права, а не на «поставщика», права и обязанности которого всегда оставались в неизменном виде.

По условиям договора ответчик обязался поставить товар непосредственно на строительную площадку объекта ТЭЦ в г. Советская Гавань, Хабаровский край.

То обстоятельство, что обязательства по поставке на строительный объект выполнены в полном объеме, установлено вступившим в законную силу судебным актом.

В связи с чем последствия недействительности оспоренного соглашения в виде восстановления требований ОАО «ГлобалЭлектроСервис» не могут быть применены.

В отсутствие обстоятельств осведомленности о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов отсутствуют основания для квалификации спорной сделки как совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Судом рассмотрены и отклонены доводы ПАО «РусГидро» и АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» о том, что оспариваемые сделки не могли повлечь преимущественного удовлетворения требований по отношению к требованиям иных кредиторов должника, поскольку аванс, перечисленный Должнику по договору генерального подряда не может расцениваться как средства Должника и формировать конкурсную массу, поскольку такой аванс перечислен из средств федерального бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 80 Бюджетного кодекса РФ предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными

предприятиями, влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц, которое оформляется участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Оформление доли Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном (складочном) капитале, принадлежащей Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, осуществляется в порядке и по ценам, которые определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

14 декабря 2012 года между Минэнерго России, Минэкономразвития России и ПАП «РусГидро» заключено Соглашение о предоставлении бюджетных инвестиций № С-718-АБ/Д07, по условиям которого Минэнерго России предоставило ПАО «РусГидро» бюджетные инвестиции путем вноса денежных средств в его уставный капитал, а ПАО «РусГидро» обязалось использовать поступившие денежные средства (инвестиции) на строительство объектов энергетики, в том числе на строительство ТЭЦ в городе Советская Гавань.

Таким образом, Российская Федерация в лице Минэнерго России предоставила ПАО «РусГидро» денежные средства (инвестиции), что повлекло возникновение у Российской Федерации право на участие в уставном капитале ПАО «РусГидро».

Обязанность по целевому расходованию привлеченных из бюджета денежных средств возникла у ПАО «РусГидро», так как именно это общество являлось получателем инвестиций.

В дальнейшем, за счет средств ПАО «РусГидро» было учреждено АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань», являющееся 100% дочерним обществом ПАО «РусГидро», которое выступало заказчиком строительства ТЭЦ в г. Советская Гавань.

Соответственно, к правоотношениям между ПАО «РусГидро» и Российской Федерацией применяются нормы бюджетного законодательства Российской Федерации.

ОАО «ГлобалЭлектроСервис» не являлось участником Соглашения о предоставлении бюджетных инвестиций.

23 июня 2014 г. между АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» (Заказчик) и ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (Подрядчик) заключен Договор генерального подряда № СГТЭЦ-14/0027.

Согласно преамбуле Договора № СГТЭЦ-14/0027:

заказчик реализует проект по строительству объекта ТЭЦ в г. Советская Гавань;

заказчик желает привлечь Генподрядчика к выполнению комплекса работ, необходимых для строительства Объекта, а также к поставке оборудования и материалов, необходимых для строительства Объекта на условиях «под ключ»;

генподрядчик является специализированной строительной-инженерной организацией, обладающей необходимыми ресурсами, технологиями, деловыми связями, знаниями, навыками и умениями, а также опытом в области строительства энергетических объектов.

В соответствии с пунктом 5.1. Договора № СГТЭЦ-14/0027 Генподрядчик является независимым лицом, выполняющим Договор.

Договор не создает никаких ведомственных или партнерских отношений между Генподрядчиком и Заказчиком и не ведет к созданию совместного предприятия или другого совместного образования между ними.

В соответствии с пунктом 14.1. Договора № СГТЭЦ-14/0027 в сроки и в порядке, предусмотренные Договором, Генподрядчик обязан выполнить или обеспечить выполнение всего объема Работ в соответствии с Технической документацией и передать Заказчику завершенный строительством, прошедший Гарантийные Испытания, подключенный к Внешней Инфраструктуре, готовый к эксплуатации Объект, обеспечивающий достижение Гарантированных Эксплуатационных Показателей, вместе со всей относящейся к нему документацией, а Заказчик обязуется принять результат Работ и уплатить Договорную цену.

Согласно пункту 63.8. Договора № СГТЭЦ-14/0027 Генподрядчик настоящим принимает на себя обязательство вести Работы на круглосуточной основе 7 (семь) дней в неделю. Генподрядчик настоящим соглашается, что такая круглосуточная Работа 7 (семь) дней в неделю учтена им при расчете Договорной цены.

Согласно пункту 75 Договора № СГТЭЦ-14/0027 Заказчик обязан уплатить Генподрядчику Договорную цену за надлежащее выполнение работ в сроки и в порядке, предусмотренные Договором.

Согласно пункту 76.6. Договора № СГТЭЦ-14/0027 считается, что Генподрядчик удовлетворен достаточностью Договорной цены, определенной в пункте 76.1 настоящей статьи, которая покрывает все обязательства Генподрядчика по настоящему Договору и все необходимое для сооружения и завершения Объекта и устранения всех недостатков.

Согласно пункту 76.7. Договора № СГТЭЦ-14/0027 в случае, если сумма фактических затрат Генподрядчика превысит указанную в пункте 76.1 настоящей статьи Договорную цену по настоящему Договору без дополнительных письменных требований Заказчика, все дополнительные расходы осуществляются за счет Генподрядчика.

Согласно абзацу 3 пункта 76.8. Договора № СГТЭЦ-14/0027 подписав Договор, Генподрядчик принял на себя полную ответственность за то, что он предусмотрел все трудности и издержки, связанные с успешным сооружением Объекта.

Таким образом, исходя из системного толкования как указанных положений, так и всех положений договора в целом по правилам статей 420, 421, 431 ГК РФ, Договор № СГТЭЦ-14/0027 является ординарным договором строительного подряда, который содержит в себе все существенные условия такого рода договора, соответственно, правоотношения ОАО «ГлобалЭлектроСервис» и АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» регулируются положениями параграфов 1, 3 главы 367 ГК РФ и носят гражданско-правовой характер.

Иных положений, подлежащих применению к правоотношениям, вытекающим из Договора генерального подряда № СГТЭЦ-14/0027 законодательство Российской Федерации не содержит.

При заключении Договора генерального подряда ОАО «ГлобалЭлектроСервис» было заинтересовано в получении прибыли в виде оплаты за выполненные работы, а не в получении каких-либо инвестиций или субсидий.

В связи с этим нормы бюджетного законодательства не применимы к правоотношениям ОАО «ГлобалЭлектроСервис» и АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань».

Кроме того, следует учитывать, что ни нормами закона, ни положениями Договора не предусмотрено ограничение ответственности АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» перед ОАО «ГлобалЭлектроСервис» только суммой опосредованно полученных бюджетных денежных средств. Также, ни Договор, ни закон не содержат положений, ограничивающих ответственность ОАО «ГлобалЭлектроСервис» перед АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань», а также ответственность ОАО «ГлобалЭлектроСервис» перед субподрядчиками только денежными средствами, предоставленными для строительства Объекта.

Так, в случае нарушения со стороны ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обязательств перед любым субподрядчиком, такой субподрядчик претендовать на удовлетворение своих требований из всего имущества ОАО «ГлобалЭлектроСервис», а не только из денежных средств, находящихся на обособленном банковском счете, открытом в ПАО «Сбербанк».

Соответственно, требование субподрядчика могло быть удовлетворено как из средств, предоставленных для строительства Объекта, так и из другого имущества, принадлежащего Должнику.

На сегодняшний день в реестр требований кредиторов Должника включены требования субподрядчиков по строительству ТЭЦ в г. Советская Гавань, обязательства перед которыми не были исполнены:

1. АО «Теплоэнергомонтаж» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2018 года по делу № А40-218843/2017, дата возникновения обязательства: 01.06.2017) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 12 декабря 2018 г. по делу № А40-69663/2017;

2. АО «НПК МЕДИАНА-ФИЛЬТР» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 03 декабря 2018 года по делу № А40-46340/2018, дата возникновения обязательства: 23.12.2016) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 10 февраля 2020 г. по делу № А40-69663/2017;

3. АО «Лонас Технологии» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 20 мая 2018 года по делу № А40-163045/2017, дата возникновения обязательства: 31.07.2016) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 07 декабря 2018 г. по делу № А40-69663/2017;

4. ООО «Апекс групп» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 08 февраля 2018 года по делу № А40-187212/2017, дата возникновения обязательств: 31.10.2016) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 10 января 2019 г. по делу № А40-69663/2017;

5. ООО «Энергетический стандарт» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 17 ноября 2017 года по делу № А40-39819/2017, дата возникновения обязательств: 17.05.2016) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 22 февраля 2019 года по делу № А40-69663/2017;

6. АО МК «ОРМЕТО-ЮУМЗ» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 28 декабря 2017 года по делу № А40-186318/2017, дата возникновения обязательств: 12.10.2015) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 15 марта 2019 года по делу № А40-69663/2017;

7. ПАО Банк «ТКБ» (включено в реестр на основании Решения Арбитражного суда города Москвы от 06 августа 2019 года по делу № А40-77969/2019, дата возникновения обязательств: 02.02.2017) - определение Арбитражного суда г. Москвы от 12 февраля 2020 г. по делу № А40-69663/2017;

8. АО «Атомтехэнерго» (включено Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 по делу № А40-69663/2017, дата возникновения обязательств: 20.07.2016).

В настоящий момент указанные кредиторы конкурируют с другими кредиторами ОАО «ГлобалЭлектроСервис», не связанными со строительством ТЭЦ в г. Советская гавань, и претендуют на получение удовлетворения своих требований из имущества Должника, образованного без участия денежных средств, предоставленных АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» в рамках Договора подряда № СГТЭЦ-14/0027 от 23 июня 2014 года.

Указанное свидетельствует о том, что Договор подряда № СГТЭЦ-14/0027 от 23 июня 2014 год реализовывался в рамках обычных гражданских правоотношений и об отсутствии у денежных средств, предоставленных для строительства ТЭЦ в г. Советская Гавань, особой правовой природы.

Об обычном гражданско-правовом характере отношений свидетельствуют также следующие обстоятельства.

Согласно положениям пунктов 19.1. - 19.4. Договора № СГТЭЦ-14/0027 обязательства ОАО «ГлобалЭлектроСервис» по возврату Авансового платежа, а также обязательство надлежащего выполнения Должником Договора должны быть обеспечены банковскими гарантиями.

Во исполнение указанных положений Договора, между ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (Принципал) и ПАО Банк «ТКБ» (Гарант) заключен Договор о выдаче банковской гарантии 1265/БГ-2014 от 08 июля 2014 годп, согласно которому Гарант обязался по просьбе Принципала банковскую гарантию, а Принципал обязуется уплатить Гаранту вознаграждение.

Согласно пункту 1.2. Договора о выдаче банковской гарантии гарантия выдается для предоставления АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» (Бенефициар) в качестве обеспечения исполнения обязательств Принципала по Договору генерального подряда на строительство ТЭЦ в г. Советская Гавань № СГТЭЦ-14/0027 от 23 июня 2014 года.

Согласно п. 3.1. Договора о выдаче банковской гарантии надлежащее исполнение обязательств Принципала, возникающих из настоящего Договора или возникающих в связи с

ним обеспечивается всеми активами Принципала, в том числе денежными средствами на его банковских счетах, имуществом, принадлежащим Принципалу на праве собственности, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В последующем, АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» реализовало свое право по банковской гарантии, в связи с чем ПАО «ТКБ» выплатило в пользу АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» денежные средства в размере 629 000 000 руб. по обязательствам Должника, возникших из Договора № СГТЭЦ-14/0027.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020 по настоящему делу требования ПАО Банк «ТКБ» в размере 629 000 000 руб. включены в реестр требований кредиторов ОАО «ГлобалЭлектроСервис».

Таким образом, как ОАО «ГлобалЭлектроСервис», так и АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» отвечали по правоотношениям, связанным со строительством Объекта, всем своим имуществом, что также опровергает тезис о специальной природе денежных средств.

Вышеизложенное свидетельствует, что правоотношения АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» и ОАО «ГлобалЭлектроСервис» носили гражданско-правовой характер, стороны согласились нести обычные предпринимательские риски, связанные с заключением Договора генерального подряда, в том числе риск утраты уплаченных денежных средств в случае нарушения обязательств одной из сторон.

Также, Должник не являлся получателем инвестиций, субсидий.

Ответчик в обоснование своей правовой позиции ссылается на принцип адресности и целевого характера бюджетных денежных средств, закрепленный в статье 38 БК РФ.

Согласно указанной норме принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии с Соглашением о предоставлении бюджетных инвестиций № С-718-АБ/Д07 Российская Федерация в лице Минэнерго России предоставила ПАО «РусГидро», предусмотренные бюджетом Российской Федерации денежные средства в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества.

С момента предоставления денежных средств и увеличения уставного капитала ПАО «РусГидро» принцип адресности и целевого характера, закрепленный в статье 38 БК РФ является соблюденным, так как денежные средства из бюджета доведены до получателя бюджетных средств - ПАО «РусГидро».

После того, как денежные средства перешли в распоряжение ПАО «РусГидро», указанные денежные средства перестали быть «бюджетными» и стали капиталом (активом) ПАО «РусГидро», а в собственность Российской Федерации перешли акции ПАО «РусГидро» соответствующей стоимости.

Как уже указано выше, именно ПАО «РусГидро» взяло на себя обязательство по целевому расходованию денежных средств, предоставленных инвестором (РФ) и самостоятельно отвечало перед государством за несоблюдение условий Соглашения о предоставлении бюджетных инвестиций.

При этом, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» не получало ни от ПАО «РусГидро», ни от АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань», ни от Российской Федерации никаких инвестиций, субсидий.

ОАО «ГлобалЭлектроСервис» действовало в рамках Договора генерального подряда, отвечало перед АО «ТЭЦ в г. Советская Гавань» согласно его условиям и должно было получить денежные средства от Акционерного общества «ТЭЦ в г. Советская Гавань» за выполненные работы и извлечь из этого обычную предпринимательскую прибыль.

Соответственно, интерес ОАО «ГлобалЭлектроСервис» в Договоре генерального подряда № СГТЭЦ-14/0027 заключался в получении обычной предпринимательской прибыли.

Таким образом, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» не являлось получателем инвестиций, все денежные средства, выплаченные Должнику, являлись авансами, либо оплатой за

выполненные работы по договору генерального подряда.

В связи с этим, доводы о том, что денежные средства, перечисленные Должнику в рамках Договора № СГТЭЦ-14/0027, имели особый правовой режим, не основаны на нормах права и нормах договора генерального подряда и подлежат отклонению.

Таким образом, денежные средства, предоставленные для строительства ТЭЦ в г. Советская Гавань, являются имуществом Должника и должны быть включены в конкурсную массу.

В соответствии с положениями статьей 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом, а также иное предусмотренное настоящим Федеральным законом имущество.

Как следует из приведенной нормы, денежные средства, находящиеся на банковских счетах должника, открытых в определенных целях, не входят в список имущество, которое исключается из конкурсной массы.

В частности, денежные средства, находящиеся на расчетном счете ОАО «ГлобалЭлектроСервис» № 40702810038000070041, открытом в ПАО «Сбербанк» не являются имуществом, изъятым из оборота, не связаны с личностью Должника и не являются средствами компенсационных фондов СРО.

Таким образом, денежные средства, находящиеся на обособленном банковском счете, составляют конкурсную массу должника.

Кроме того, в рамках настоящего дела о банкротстве ОАО «ГлобалЭлектроСервис» № А40-69663/2017 рассмотрены и вступили в законную силу судебные акты по многочисленным обособленным спорам о признании сделок недействительными, в рамках которых суды пришли к выводу о необоснованности доводов ответчиков о том, что оспариваемые сделки не могли повлечь преимущественного удовлетворения требований по отношению к требованиям иных кредиторов Должника, поскольку аванс, перечисленный Должнику по договору генерального подряда не может расцениваться как средства Должника и формировать конкурсную массу, поскольку такой аванс перечислен из средств федерального бюджета (Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 305-ЭС19-16942 (11) по делу № А40-69663/2017 отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Энергетический Стандарт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2021 г. № 305-ЭС19-16942 (20) по делу № А40-69663/2017 отказано в передаче кассационной жалобы ООО «Механизированная колонна № 57» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации; Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2021 г. № 305-ЭС19-16942 (24) по делу № А40-69663/2017 отказано в передаче кассационной жалобы ООО «СК Русский дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационные жалобы указанных лиц также содержали доводы о совершении оспариваемых платежей с обособленного банковского счета, при «целевом бюджетном финансировании», в рамках строительства ТЭЦ в г. Советская Гавань.

С учетом приведенных выше обстоятельств суд пришел к выводу о том, что заявление в силу вышеизложенного исключает основания для его удовлетворения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.3 Закона о несостоятельности (банкротстве), статьями 9, 65, 71, 75, 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Д.В. Сулиева