



14020011279164

900109171_30009680



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
04 октября 2021 года

Дело №А40-134430/21-138-1005

Резолютивная часть решения изготовлена 30 сентября 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 04 октября 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ивановой Е.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дауровой Б.К.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Ортекс" (214036, область Смоленская, город Смоленск, улица Смольянинова, дом 15, помещение 9, ОГРН: 1036758311391, ИНН: 6731042670)

к Шишкову Александру Сергеевичу

о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующее лицо должника при участии:

согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ортекс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Шишкову Александру Сергеевичу о взыскании денежных средств в размере 4 525 910, 00 руб. в порядке субсидиарной ответственности.

В судебное заседание не явился представитель Истца, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со ст. ст. 121, 123 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик по иску возражает.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В обоснование иска Истец указывает, что у ОАО «СЭНХР» имеется долг перед Истцом в размере 4 114 455, 27 руб.. за выполненные субподрядные работы по договору №1/06-05-16 от 06.05.2016г.

Шишков А.С. являлся единственным участником Общества, а также генеральным директором.

Вместе с тем, деятельность ОАО «Спецэнергонефтехимремонт» (ИНН 7720263013) прекращена, в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п.2 ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ.

Как указывает истец, задолженность остается непогашенной до настоящего времени.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами Истцом заявлен настоящий иск.

В соответствии с п. 3 ст. 64.2. Гражданского кодекса РФ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, указанных в статье 53.1 Гражданского кодекса РФ. Нормы статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ предусматривают ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица.

Частью 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества (введена Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — ФЗ «Об ООО»), исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ лицом, на которое может быть возложена субсидиарная ответственность являются: лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени; члены коллегиальных органов юридического лица; лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным выше.

Согласно пункту 1 статьи 8 ФЗ «Об ООО» участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном федеральным законом и уставом общества.

В силу статьи 12 ФЗ «Об ООО» общество действует на основании утвержденного его учредителями (участниками) устава общества.

Устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, среди прочих требований должен содержать сведения о составе и компетенции органов общества, в том числе о вопросах, составляющих исключительную компетенцию общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества

решений, в том числе о вопросах, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов.

В силу статьи 40 ФЗ «Об ООО» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Кроме того, единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно пункту 1 статьи 21.1 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность.

Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 вышеуказанной статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (далее решение о предстоящем исключении).

Основания субсидиарной ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, в случае исключения налоговым органом должника из ЕГРЮЛ установлены пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО).

В названной норме указано, что исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Таким образом, на истца возлагается бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий учредителей и исполнительного органа общества (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62).

Согласно пункту 2 Постановления N 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил

сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; 5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

В силу пункта 3 названного постановления неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий руководителя, участника юридического лица возлагается на лицо, требующее привлечения указанных лиц к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

Наличие задолженности, не погашенной ОАО «СЭНХР», не является бесспорным доказательством вины ответчика, как руководителя и участника общества, в усугублении финансового положения организации, и достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Возможность привлечения участников общества и его руководителя к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица обусловлена тем, что в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) контролирующие должника лица, могут быть привлечены к субсидиарной ответственности как при наличии дела о банкротстве, так и при его отсутствии (статья 61.14 Закона о банкротстве).

В отношении исключенного из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица не может быть подано заявление о его несостоятельности (банкротстве). Однако если неправомерное поведение контролирующих должника лиц привело к утрате возможности исполнения обязательств перед кредиторами, то в таком случае на них может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам ликвидированного юридического лица.

Часть 3.1 статьи 3 Закона N 14-ФЗ, на которую ссылается истец в обоснование исковых требований, возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к субсидиарной ответственности ставит в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

При этом, части 1, 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагают бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий членов

коллегиальных органов юридического лица, к которым относятся его участники, на лицо, требующее привлечения участников к ответственности, то есть в настоящем случае на истца.

Между тем истцом таких доказательств в материалы дела не представлено.

Каких-либо доказательств недобросовестности либо неразумности в действиях учредителя ОАО «СЭНХР», повлекших неисполнение обязательств общества, истцом в материалы дела не представлено.

Истцом заявленная сумма долга не взыскана в судебном порядке.

При этом принято во внимание, что решение о ликвидации общества самим обществом не принималось, оно исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" по решению уполномоченного органа.

В соответствии с п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Довод Истца о наличии причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца несостоятелен.

Истец не был лишен возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента как недействующего юридического лица, а также возможности своевременно направить в регистрирующий орган заявление о том, что его права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

Истцом также не доказано, что при наличии достаточных денежных средств, имущества руководитель общества уклонялся от погашения задолженности перед истцом.

Кроме того, из принципов ограниченной ответственности и защиты делового решения (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве"; далее - постановление Пленума N 53) следует, что подобного рода ответственность не может и презюмироваться, даже в случае исключения организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Закона о государственной регистрации. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий.

Однако в рассматриваемом случае конкретные обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии причинно-следственной связи между действиями ответчика как руководителя и учредителя должника и тем, что долг перед кредитором не был погашен, судом не усматриваются.

В соответствии с положениями статьи 61.14 Закона о банкротстве, учитывая разъяснения, приведенные в пунктах 27 - 31 постановления Пленума N 53, наличие права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 - 61.13 Закона о банкротстве, связано с наличием в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в том числе и после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Однако в отношении общества какой-либо процедуры банкротства не применялось, оно исключено из ЕГРЮЛ в административном порядке по правилам статьи 21.1 Закона о государственной регистрации.

Данная позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2020 N 307-ЭС20-180 по делу N А21-15124/2018, а также Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021г. по делу №А40-250097/19.

Каких-либо доказательств в подтверждение того, что невозможность погашения задолженности перед истцом возникла вследствие действий (бездействия) ответчика, суду не представлено.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле, в их совокупности и сопоставив их, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65, 110, 123, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Ортекс" (ОГРН: 1036758311391, ИНН: 6731042670) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 45 630 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Е.В. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.10.2021 12:43:10
Кому выдана Иванова Екатерина Витальевна