

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-9657/2017

20АП-5439/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05.11.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 12.11.2020

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Сентюриной И.Г., единолично, в порядке части 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Узловское водо-канализационное хозяйство» на определение Арбитражного суда Тульской области от 31.07.2020 по делу № А68-9657/2017 (судья Морозов А.П.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Региональная генерирующая компания-Тула» о прекращении исполнения по исполнительному листу (заинтересованное лицо: ПАО «Сбербанк России» в лице Тульского отделения № 8604) принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Узловское водо-канализационное хозяйство» (ИНН 7117029766, ОГРН 1177154007612) к обществу с ограниченной ответственностью «Региональная генерирующая компания - Тула» (ИНН 7107108610, ОГРН 1157154020627) о взыскании основного долга в сумме 190 354 руб. 80 коп., неустойки в сумме 4 946 руб. 43 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Узловское ВКХ» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «РГК - Тула» (ответчик) о взыскании (с учетом уточнения размера исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ, принятых к рассмотрению арбитражным судом) основного долга за поставленную в июле 2017 холодную воду по Договору № 603 холодного водоснабжения от 01.05.2017 в сумме 190 354 руб. 80 коп., неустойки за период с 11.08.2017 по 01.11.2017 (включительно) в сумме 4 946 руб. 43 коп., неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.12.2017 по настоящему делу исковые требования удовлетворены: с ООО «Региональная генерирующая компания-Тула» в пользу ООО «Узловское водо-канализационное хозяйство» взыскан основной долг в сумме 190 354 руб. 80 коп., неустойка за период с 11.08.2017 по 01.11.2017 в сумме 4 946 руб. 43 коп., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 728 руб. 00 коп. Также с ООО «Региональная генерирующая компания-Тула» в пользу ООО «Узловское водо-канализационное хозяйство» взыскана неустойка, начисленная с 02.11.2017 по день фактической уплаты основного долга, исходя при расчете из механизма начисления, установленного частью 6.4 статьи 13 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Не согласившись с принятым решением ООО «Региональная генерирующая компания-Тула» обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2018 решение Арбитражного суда Тульской области от 27.12.2017г. по делу № А68-9657/2017 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

06.08.2019 ответчик обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнения по исполнительному листу серия ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу №А68-9657/2017.

Определением Арбитражного суда Тульской области 31.07.2020 заявление ООО «Региональная генерирующая компания – Тула» о прекращении исполнения по исполнительному листу серия ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу № А68-9657/2017 удовлетворено: суд области прекратил исполнение по исполнительному листу серия ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу № А68-9657/2017.

Не согласившись с вынесенным определением, истцом подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд. В апелляционной жалобе заявитель просит обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления ООО «РГК-Тула». Заявитель жалобы указывает, что договор уступки прав (цессии) от 05.02.2018, на который ссылается суд первой инстанции, ответчиком исполнен не был.

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции своих представителей не направили.

В силу части 2 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 5 статьи 39 настоящего Кодекса и настоящей статье. Апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268, 272 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд считает, что определение суда первой инстанции подлежит отмене, на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 15.03.2019 на основании вступившего в силу решения Арбитражного суда Тульской области от 27.12.2017 по делу № А68-9657/2017, арбитражным судом взыскателю был выдан исполнительный лист ФС № 015701151, который был предъявлен для принудительного исполнения в Тульское отделение № 8604 ПАО «Сбербанк России», в котором у ответчика (должника) открыт расчетный счет.

Однако взыскатель – ООО «Узловское ВКХ» не обращался в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства и исполнительный лист серии ФС № 015701151 от 15.03.2019 к принудительному взысканию через органы принудительного исполнения не предъявляло. Исполнительное производство судебным приставом-исполнителем в порядке, установленном ст. 30 Закона об исполнительном производстве, по указанному исполнительному листу не возбуждалось.

05.02.2018г. между ООО «РГК-Тула» (цедент) и ООО «Узловское ВКХ» (цессионарий) заключен договор возмездной уступки прав (цессии), предметом которого, является уступка права требования ООО «РГК-Тула» исполнения имеющихся денежных обязательств в части внесения платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению, пени в связи с несвоевременным (не в полном объеме) внесением указанной платы, возмещения судебных расходов в связи с обращением цедента в судебные органы для взыскания задолженности на общую сумму 5 448 305 руб. 00 коп. (с НДС), к лицам, указанным в ст. 153 ЖК РФ (п.1.1 Договора).

Согласно п. 2.3 Договора стороны пришли к соглашению и подтверждают наличие у цедента в пользу цессионария денежного обязательства по оплате задолженности за

потребленную у цессионария услугу холодного водоснабжения за расчетные периоды с мая 2017г. по январь 2018г., пени в связи с несвоевременным внесением оплаты на общую сумму 5 448 305 руб. 03 коп., в том числе: 190 354 руб. 80 коп. - долг, 4 946 руб. 43 коп. - неустойка, 6 728 руб. - расходы по уплате государственной пошлины, взысканные решением Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-9657/2017.

Пунктом 2.4 договора стороны пришли к соглашению прекратить обязательство цессионария (ООО «УВКХ») в пользу cedenta (ООО «РГК-Тула»), указанное в пункте 2.2 настоящего договора, на общую сумму 5 448 305 рублей 03 копейки (с НДС) зачетом встречного однородного требования цессионария (ООО «УВКХ») к cedentu (ООО «РГК-Тула»), указанного в п. 2.3 Договора, на 5 448 305 рублей 03 копейки (без НДС).

Заявитель пояснил, что поскольку Договор цессии от 05.02.2018г. является действительной сделкой, обязательства сторон Договора прекратились.

Вместе с тем, 02.08.2019г. в отношении ООО «РГК-Тула» введено приостановление операции по счетам: 40702810066000009636, 40702810766000006586, 40702810466000004480 в ПАО «Сбербанк России» на сумму 202 029 руб. 23 коп. на основании исполнительного листа № ФС 015701151 от 15.03.2019 по делу № А68-9657/2017, выданного Арбитражным судом Тульской области в пользу ООО «УВКХ».

Поскольку банк или иная кредитная организация совершает лишь действия по списанию денежных средств со счета должника, а полномочия по окончанию приостановлению и прекращению приведения в принудительное исполнение судебного акта у банка отсутствуют, заявитель 06.08.2019 обратился в суд с заявлением о прекращении исполнения по исполнительному листу серия ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу №А68-9657/2017.

Удовлетворяя заявление ООО «РГК-Тула» о прекращении исполнения по исполнительному листу серия ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу № А68-9657/2017, суд первой инстанции исходил из того, что решением Арбитражного суда Тульской области от 30.01.2020 по делу № А68-7601/2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 в удовлетворении требований о признании сделки по заключению договора цессии от 05.02.2018 учредителю ООО «Узловское ВКХ» отказано. При этом суд первой инстанции указал, что поскольку договор цессии от 05.02.2018 признан действительным, а, следовательно, денежные средства в общей сумме 202 029 руб. 23 коп., взысканные с ООО «РГК-Тула» на основании решения суда от 27.12.2017 по делу № А68-9657/2017, фактически получены ООО «Узловское ВКХ» зачетом встречного требования по договору цессии от 05.02.2018.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 327 АПК РФ арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава - исполнителя может прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве.

Согласно части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство прекращается судом в случаях: 1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства; 2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий); 3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю; 4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Частью 2 статьи 45 Закона об исполнительном производстве предусмотрено прекращение исполнительного производства арбитражным судом в случаях: 1) исполнения исполнительных документов, указанных в пунктах 5, 6 и 8 части 1 статьи 12 данного закона, в отношении организации или гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; 2) исполнения постановления судебного пристава-исполнителя в соответствии с частью 16 статьи 30 данного закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Иных оснований прекращения исполнительного производства законом не предусмотрено.

Согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о

взыскании денежных средств в течение трех дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя (ч. 5 ст. 70 Закона).

В случае если сумма долга уплачена должником в добровольном порядке и вместе с тем исполнительный лист арбитражного суда направлен взыскателем непосредственно в банк должника, должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о приостановлении и прекращении его исполнения.

Вопрос о прекращении исполнения исполнительного документа подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 327 АПК. В случае установления в ходе рассмотрения данного вопроса с участием сторон, что требования исполнительного документа исполнены в добровольном порядке, суд прекращает взыскание по исполнительному документу применительно к ст. 43 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В данном случае в качестве основания для прекращения исполнительного производства ООО РГК-Тула» ссылаясь на договор от 05.02.2018 возмездной уступки прав (цессии), заключенный между ООО «РГК-Тула» (цедент) и ООО «Узловское ВКХ» (цессионарий), предметом которого, является уступка права требования ООО «РГК-Тула» исполнения имеющихся денежных обязательств в части внесения платы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению, пени в связи с несвоевременным (не в полном объеме) внесением указанной платы, возмещения судебных расходов в связи с обращением цедента в судебные органы для взыскания задолженности на общую сумму 5 448 305 руб. 00 коп. (с НДС), к лицам, указанным в ст. 153 ЖК РФ (п.1.1 Договора).

Согласно пункту 1.4 договора передаваемые по договору цедентом цессионарию права требования цедента к должникам в общей сумме составляют сумму 5 448 305 руб. 03 коп. и переходят к цессионарию в полном объеме с даты подписания сторонами договора.

Пунктами 2.1, 2.2 договора цессии установлено, что уступка прав требования цедента к должникам, осуществляемая в пользу цессионария по договору, является возмездной. В качестве оплаты за уступаемые права требования цедента к должникам, указанные в пункте 1.1, 1.7 договора, цессионарий обязуется выплатить цеденту денежные средства в сумме 5 448 305 руб. 03 коп.

Согласно пункту 2.3 договора цессии стороны пришли к соглашению и подтверждают наличие у ООО «РГК-Тула» в пользу ООО «УВКХ» денежного обязательства по оплате задолженности за потребленную у Цессионария услугу холодного водоснабжения за расчетный периоды с мая 2017 года по январь 2018 года, пени в связи с несвоевременным (не в полном объеме) внесением указанной платы, суммы возмещения

судебных расходов в связи с обращением Цессионария в судебные органы для взыскания с Цедента задолженности на общую сумму 5 448 305 руб. 03 коп. (без НДС) согласно перечню.

Стороны пришли к соглашению прекратить обязательство цессионария в пользу цедента, указанное в пункте 2.2. договора, на 5 448 305 руб. 03 коп. (с НДС), зачетом встречного однородного требования цессионария к цеденту, указанного в пункте 2.3. договора, на 5 448 305 руб. 03 коп. (без НДС) (пункт 2.4 договора).

В пунктах 2.5, 2.6 договора указано, что обязательства цессионария в пользу цедента, указанные в пунктах 2.2, 2.3 договора, считаются прекращенными в полном объеме с даты подписания сторонами договора. Приложением к договору является список должников, с указанием их фамилий, инициалов, адресов, ежемесячных сумм долга, сумм государственной пошлины, реквизитов судебных приказов.

Вместе с тем, каких либо первичных документов, свидетельствующих об исполнении данного договора вместе с настоящим заявлением не поступало.

В связи с чем, у суда не было оснований для вывода о безусловном исполнении судебного акта.

Кроме того, как следует из материалов дела, между сторонами на момент принятия судом области оспариваемого судебного акта имелся спор относительно действительности договора цессии в рамках дела № А68-7601/2019.

Участник общества с ограниченной ответственностью «Узловское водоканализационное хозяйство» (далее - ООО «УВКХ», истец, заявитель) Кондрахин Олег Николаевич обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Региональная генерирующая компания-Тула» (далее - ООО «РГК-Тула», ответчик) о признании договора возмездной уступки прав (цессии) от 05.02.2018, заключенного между ООО «РГК-Тула» и ООО «УВКХ» на сумму 5 448 305 руб. 03 коп. недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное положение.

В качестве правовых оснований недействительности договора истец ссылаясь на пункт 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункт 1 статьи 170 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 30.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области. До настоящего дела по существу не рассмотрено.

Судом кассационной инстанции в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 по делу № А68-7601/2019 установлено, что уступленное право требования по оспариваемому договору представляет собой задолженность физических лиц (71 лицо) перед ответчиком за коммунальные услуги за период с февраля 2016 по январь 2018 в размере 5 448 305 руб. 03 коп. Часть уступленного права требования установлена вступившими в законную силу судебными актами судов общей юрисдикции, на основании которых выданы исполнительные листы (судебные приказы), в некоторых случаях по исполнительным листам возбуждены исполнительные производства, в отношении остальных физических лиц-должников, сумма уступленного права требования установлена на основании расчета ответчика, приведенного в таблице (приложение к договору). Пунктом 1.3 договора уступки стороны установили, что достаточными документами, удостоверяющими права требования cedenta к должникам являются справки о состоянии расчетов с должниками, содержащие информацию о расчетных периодах образования и сумме задолженности с указанием видов услуг и расшифровкой сумм основного долга, пени, судебных расходов. Указанные документы cedent обязался передать цессионарию в срок не позднее 29.06.2018. Из материалов дела следует и сторонами признается, что оригиналы исполнительных документов по договору уступки, были направлены ответчиком истцу лишь 31.01.2019. Из представленных исполнительных документов следует, что право требования по ним вытекает, в том числе, из солидарных обязательств. То есть право требования (взыскания задолженности) по остальным солидарным должникам сохраняет ответчик. В период с 16.04.2018 по 26.09.2018 ответчик обращался в службу судебных приставов- исполнителей с заявлениями об окончании исполнительных производств, которые были окончены на основании пунктов 3 и 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 по делу № А68-7601/2019 указал, что доказательства того, что сторонами предпринимались действия направленные на процессуальное правопреемство в рамках возбужденных исполнительных производств, судами не исследованы. Согласно п. 10 Обзора практики применения арбитражными

судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120) при выяснении эквивалентности размеров переданного права (требования) и встречного предоставления, необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела. В частности, должны учитываться: степень платежеспособности должника, степень спорности передаваемого права (требования), характер ответственности cedenta перед цессионарием за переданное право (требование) (ответственность лишь за действительность права (требования) или также и 8 за его исполнимость должником), а также иные обстоятельства, влияющие на действительную стоимость права (требования), являющегося предметом уступки. В соответствии со статьей 384 ГК РФ и правовой позицией изложенной в пункте 5 Информационного письма от 30.10.2007 № 120 уступка части требования по обязательству, предмет исполнения по которому делим, не противоречит действующему законодательству. В силу пунктов 1, 2 статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Однако, исходя из положений статей 323, 382 ГК РФ, предмет исполнения по обязательствам солидарных должников по взысканной на основании вступивших в законную силу судебных актов задолженности за коммунальные услуги неделим.

В постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 по делу № А68-7601/2019 указано, что поскольку право требования к солидарным должникам не уступалось, судам следует дать оценку доводам истца о действительности договора по указанному основанию. Также суды приходя к выводам о том, что договор цессии полностью исполнен сторонами, что исключает его квалификацию как мнимой сделки, не дали оценку доводам истца о неликвидности переданной задолженности, а именно о платежеспособности должников- физических лиц, исполнительные производства в отношении которых прекращены в связи с невозможностью взыскания, в том числе, с учетом того, что за период с 2015 по 2017 год процент погашения задолженности составил- 4,3 от всей суммы долга.

Таким образом, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2020 по делу № А68-7601/2019, отменившего состоявшиеся по делу судебные акты указано на необходимость суда при новом рассмотрении дать оценку доводам истца об оспоримости (пункт 2 статьи 174 ГК РФ), и ничтожности (пункт 1 статьи 170 ГК РФ) сделки цессии.

При новом рассмотрении дело №А68-7601/2019 судом области на момент рассмотрения настоящей жалобы не рассмотрено.

В материалы настоящего дела заявителем не представлены первичные доказательства свидетельствующие об исполнении договора цессии, а следовательно об уплате задолженности в рамках рассмотрения настоящего спора, в связи с чем у суда области не было оснований для удовлетворения заявления о прекращении исполнения по исполнительному листу, серии ФС № 015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу №А68-9657/2017.

Таким образом, заявление ООО «РГК-Тула» судом первой инстанции удовлетворено не правомерно, в связи с чем, апелляционную жалобу следует удовлетворить, а определение Арбитражного суда Тульской области от 31.07.2020 по делу № А68-9657/2017 отменить.

Согласно абз. 2 пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», по результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 АПК РФ), и принимает новый судебный акт.

Разрешая ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Узловское водоканализационное хозяйство» об отмене обеспечительных мер, изложенное в апелляционной жалобе суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Определением суда от 13.08.2019г. по настоящему делу удовлетворено заявление ООО «РГК-Тула» о принятии обеспечительных мер. Суд обязал ПАО «Сбербанк России» приостановить взыскание по исполнительному листу серия ФС №015701151 от 15.03.2019г., до рассмотрения по существу заявления о прекращении приведения в принудительное исполнение судебного акта по делу № А68-9657/2017.

В силу части 5 статьи 96 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или

указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

В соответствии с [частью 1 статьи 97](#) АПК РФ и с разъяснениями, данными в [абзаце втором пункта 24](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", заявление об отмене принятых арбитражным судом мер по обеспечению иска, если дело находится в вышестоящем суде, подается в суд, в производстве которого находится дело, и рассматривается им по существу.

При таких обстоятельствах, учитывая отказ в удовлетворении заявления судом апелляционной инстанции, обеспечение иска следует отменить, поскольку отпали основания, по которым соответствующие меры были приняты.

Руководствуясь статьями 96, 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Тульской области от 31.07.2020 по делу № А68-9657/2017 отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Региональная генерирующая компания-Тула» о прекращении исполнения по исполнительному листу серия ФС №015701151, выданного Арбитражным судом Тульской области 15.03.2019 по делу №А68-9657/2017 отказать.

Отменить принятые определением Арбитражного суда Тульской области от 13.08.2019 по делу № А68-9657/2017 обеспечительные меры в виде обязанности ПАО «Сбербанк России» приостановить взыскание по исполнительному листу № ФС 015701151 от 15.03.2019, до рассмотрения по существу заявления о прекращении приведения в принудительное исполнение судебного акта по делу № А68-9657/2017.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.Г. Сентюрина